

Alejandra Calderón Fournier:

Calderonismo es una presa que se pelean los patronos

- Yo fui "niña bien". He roto con mi clase de origen
- No comparto con Junior ni sus ideas, ni sus aliados, ni sus intereses
- Figueres la figura más sobresaliente de la historia de C.R.
- Carlos Luis Fallas fue un dirigente nato de la clase trabajadora
- Mi madre apoya a mi hermano y ha influenciado su actitud política

ALEJANDRA Calderón Fournier ha irrumpido en la vida política de Costa Rica con la fuerza de un volcán. Su ascendencia paterna le otorga sobre cualquier político el predispuerto ánimo de los costarricenses para escuchar sus planteamientos con amplia curiosidad e inusitada atención.

Alejandra no explota el nombre ni la obra de su padre. Esa ha sido la mayor sorpresa de los costarricenses, en contraposición con su hermano Rafael Ángel Calderón Fournier que fundó un partido para recoger la herencia calderonista y obtener de ella los lógicos beneficios políticos.

Alejandra Calderón Fournier contesta hoy a un apretado cuestionario que le presentó EXCELSIOR.

¿Qué la lleva a la política? ¿La tradición familiar, el instinto o el ambiente?

Es innegable que en mi familia hay una arraigada vocación política. Pero sería impropio hablar de tradición familiar, ya que no hay nada en común entre la línea política que yo defiendo y la que defiende mi familia.

El Calderonismo aglutinó en un período histórico, las esperanzas de amplios sectores populares, debido en gran parte al apoyo que le dio el reformismo obrero representado por el Partido Comunista. Existen, pues, dos vertientes en el Calderonismo. El Calderonismo de las masas populares no es sino su aspiración a una vida mejor, a la satisfacción de sus necesidades, que sectores importantes de los trabajadores identifican con el político bajo cuyo gobierno conquistaron las primeras garantías sociales. El Calderonismo como proyecto político no fue más que una alternativa patronal que se ofreció a las clases dominantes en los años cuarenta para confundir y mantener explotados a los trabajadores.

Existen algunos sectores de trabajadores todavía confundidos por los grupos burgueses que pretenden heredar la aureola populista del Calderonismo.

En todo caso lo que me llevó a la política fue la situación de mi pueblo, situación de opresión y de sometimiento a las ideas y a las alternativas políticas patronales.

• EL TRABAJADOR, PROTAGONISTA

¿A dónde piensa llegar con el OST?

El objetivo fundamental de nuestro partido es luchar entre los trabajadores por su liberación. La revolución por la que luchamos significa la entrada de las masas trabajadoras como protagonistas de la historia, organizando la sociedad de acuerdo a sus necesidades e intereses. La Organización Socialista de los Trabajadores (O.S.T.) lucha por un Gobierno de los Trabajadores basado en partidos, sindicatos y organizaciones populares.

El Gobierno de los Trabajadores dará los primeros pasos decisivos para suprimir la organización de la sociedad al servicio de los ricos, y librar a nuestro país del capitalismo.

El Gobierno de los Trabajadores nacionalizará las principales industrias bajo control democrático de los trabajadores, los cuales tendrán así la llave del funcionamiento económico del país. Establecerá el monopolio sobre el comercio exterior para evitar que las relaciones del país con el mercado mundial dependan de las expectativas de ganancia de algunos capitalistas individuales y no de las necesidades de las masas populares. Pondrá a disposición de las organizaciones populares los medios de comunicación, actualmente al alcance sólo de los capitalistas. Disolverá los cuerpos represivos, ejército y policías, los cuales serán sustituidos por milicias de obreros y campesinos. Promoverá una reforma agraria según el principio "la tierra para el que la trabaja".

• ORGANIZACIÓN Y PARTIDO

¿Por qué Organización y no Partido?

En nuestro país, debido a las costumbres de la política burguesa, la palabra partido ha adquirido cierto significado de agrupación electoral.

Nosotros preferimos la palabra organización, que se asocia con un fenómeno permanente de lucha de los trabajadores. Somos organización como presencia viva y continua en la vida de las masas.

Frente a la próxima —ya estamos en ella— campaña política ¿qué planteamientos ofrecerá al electorado?

Nada tenemos que decir a esa parte del "electorado" formado por los patronos y los políticos que les sirven. A los trabajadores, que forman la inmensa mayoría, tengo varias cosas que decirles.

Primeramente, que no debemos esperar la satisfacción de nuestras necesidades como resultado de ninguna elección.

Esta satisfacción solamente la conseguiremos por nuestras propias luchas.

Es necesario que la clase trabajadora costarricense se dé un programa de acción que permita concentrar y generalizar la lucha contra el capital y su gobierno.

Nosotros estamos por un programa que contenga las siguientes demandas:

Aumento de salarios automáticamente superior a los aumentos de precios.

Congelación de los alquileres y de los precios de los artículos de primera necesidad.

Pleno derecho a huelga para los trabajadores públicos.

Medicina, educación secundaria y superior gratuita y de calidad.

Financiación para las organizaciones comunales con independencia total del Estado.

Rescate estatal de las deudas de pequeños propietarios campesinos. Guardarla para todos los niños.

Reforma total del Código del trabajo.

Llamamos a los trabajadores a desconfiar totalmente de todos los políticos patronales, todos ellos están al servicio de sus enemigos.

Recalcamos a los trabajadores que sólo la unidad de todos los oprimidos es capaz de resolver las tareas que nos aguardan. Esta unidad sólo podrá darse cuando los trabajadores se agrupen políticamente independiente de cualquier sector patronal. Aunque se ponga una careta progresista.

• LAS PROXIMAS ELECCIONES

¿Aspira a algún puesto de elección popular?

La O.S.T. se presentará a elecciones SI NO EXISTE UNA ALTERNATIVA política que responda a los intereses de los trabajadores.

Una agrupación política y electoral que pretenda ser esta la alternativa debe cumplir unos requisitos mínimos fundamentales:

a) Explicar a los trabajadores que las elecciones no pueden dar el poder a las masas, aun cuando el voto a los partidos obreros resulte mayoritario. Y que la fuerza de los trabajadores reside únicamente en sus propias movilizaciones.

b) Recordar a los trabajadores que los patronos están armados hasta los dientes y que van a usar sus armas si se intenta arrebatárselos el control de la sociedad. Será necesario defenderse contra sus ataques.

c) Defender la independencia política de los oprimidos. No existe NINGUN SECTOR PATRONAL CON INTERESES COMUNES CON LOS TRABAJADORES.

Quiénes propaguen lo contrario haciendo de eso el eje de su política, son agentes de confusión dentro de las filas obreras, campesinas, estudiantiles.

d) Llamar a unidad a todas las organizaciones obreras. Ninguna organización obrera tiene el derecho de ser secretaria con otra organización obrera bajo el pretexto de que es de derecha.

e) Incluir dentro de su programa la lucha por la democracia dentro del movimiento obrero, libertad de tendencia dentro de los sindicatos y las organizaciones de masas, derecho a discrepar políticamente dentro de los partidos obreros, libertad de crítica dentro de las organizaciones obreras.

f) Apoyo incondicional a toda lucha de los obreros y explotados, se esté de acuerdo o no con su dirección.

g) Incluir dentro de su programa la lucha por un Gobierno de los Trabajadores conducente a una organización socialista de la sociedad.

• PRESTIGIO DE MI PADRE, PRESA POLÍTICA

En su carta reciente a EXCELSIOR, usted no ha mencionado ni una sola vez a su padre ni al Calderonismo, ¿no piensa explotar ascendencia paterna para sus objetivos políticos?

El prestigio popular que todavía tiene la figura de mi padre se ha convertido en la presa que pelean por atribuirse diferentes sectores patronales.

La O. S. T. en cambio, pretende responder a las aspiraciones de los trabajadores en una forma consecuente, cosa que el Calderonismo estaba imposibilitado de hacer, debido a su vinculación a las clases patronales. Nuestro programa recibe la inspiración de todas las luchas, las experiencias dolorosas y los grandes momentos de éxito de los trabajadores de todos los países del mundo. No tiene por tanto, nada que ver, ni le debe nada al Calderonismo.

La vinculación personal con la O. S. T. podrá ser en todo caso, para los trabajadores, una muestra más evidente de que un miembro de la familia Calderón, para servir realmente a los intereses de los trabajadores, necesitó romper todo vínculo con los patronos, y en ese sentido, con el calderonismo.

¿Ni siquiera recordarle a los trabajadores que es hija del Dr. Calderón Guardia?

El hecho de que siendo hija de Calderón Guardia me encuentre en un partido obrero anti-patronal, es sin duda alguna un fenómeno chocante, con caracteres espectaculares para algunos. Mucha de la propaganda que hemos recibido es por este fenómeno. El mismo hecho de que mi actitud radical cause semejante efecto no hace más que hablar de una forma más elocuente del carácter del Calderonismo.

Yo le recordaré a los trabajadores que independientemente de la profunda ternura que guardo por la memoria de mi padre, mi partido es un partido de



ALEJANDRA CALDERON Fournier
"Fui una niña bien..."

trabajadores que le llama a romper con energía con el Calderonismo y con toda otra corriente patronal.

• MI MADRE, MUJER ENERGICA

¿En las proyecciones del OST hay, en alguna medida, alguna huella política del autor de sus días?

Mi padre, educado en la Universidad Católica de Lovaina, vio formado su pensamiento político dentro de una corriente que había nacido como reacción ideológica para oponerse al ascenso de las luchas obreras en Europa y a la simpatía gigantesca despertada entre las masas por la gloriosa Revolución de Octubre en Rusia. La O. S. T. rescata y reclama como suya la tradición revolucionaria contra la cual se levantó la corriente que educó políticamente a mi padre.

En la repetida carta que EXCELSIOR publicó no habló de su padre pero sí de su hermano. Su mamá que tiene beligerancia política, apoya normalmente a Rafael Ángel Calderón Fournier, ¿qué dice usted de la posición materna?

Mi madre ha sido y es una mujer energética, valiente y de pensamiento independiente. Siempre he apreciado la energía de mi madre. Ella apoya a mi hermano y en mucha medida su actitud ha influenciado la orientación política de Rafael. No comparto, desde luego, ni sus ideas, ni sus aliados, ni sus intereses.

¿Considera que su madre y su hermano están equivocados? (Hay que hacer aquí una aclaración antes de seguir con otras preguntas de idéntico signo. Al hablar de su herma-



CARLOS LUIS FALLAS ROSARITO DE CALDERON

Dirigente nato... Infuyó en no, su mamá y tal vez su tío queda claro que sólo enfocamos su aspecto político. El vínculo familiar, como usted lo aclaró bien, está fuera de toda duda y consideración).

El problema es de qué lado de la barrera se encuentra mi madre y mi hermano y no si sus posiciones son correctas o incorrectas. Su interés consiste en defender la actual organización capitalista de la sociedad, con todo lo que esto significa de explotación de los trabajadores y miseria.

En una tribuna política, ¿qué dirá frente al partido de su hermano?

Esencialmente lo mismo que estoy expresando aquí, que se trata de una alternativa patronal y que los trabajadores, si realmente quieren solucionar sus problemas, deben romper con ella.

¿Y ante el grupo de Unificación que preside su tío don Francisco?

Dentro de la política burguesa de nuestro país, Unificación ocupa un lugar especial. Es el partido que utiliza liberación Nacional para dar la apariencia de que existe un sector de oposición. Para los trabajadores representa un engaño doble: por ser alternativa patronal y por aparecer falsamente como oposición política a los desengaños de Liberación Nacional.

Cada cuatro años aparece en la escena política fingiendo oposición a Liberación Nacional, denunciando su corrupción, aunque en el intervalo forme bloque con Liberación. Es una conducta repudiable, hasta por la moral patronal, que le ha convertido en los mercenarios de la política burguesa.

● **XIF FUI UNA "NIÑA BIEN"**

Dicen algunas personas de la Unidad, cercanas a Junior Calderón, que a usted no le va la izquierda porque toda la vida ha sido burguesa y ha tenido una formación burguesa, ¿qué responde a esta "observación"?

Yo nací en una familia que goza de privilegios económicos y sociales. Pero para quien tiene un poco de conciencia humana, y no simplemente de palabra, es doloroso vivir en privilegios rodeado de la miseria y explotación en todos los rincones del país. Mi origen social me dio oportunidad de estudiar y de formarme. Pero también yo, que había sido una "niña bien" del colegio Sainte-Claire, tuve que superar toda la maraña de artificialidades y de neuróticas de la vida burguesa, abrirme paso en el asfixiante ambiente de hipocresías, afán de lucro y de descoliar.

Actualmente vinculo mi destino personal a la clase trabajadora. Mi lucha es la lucha de los obreros por un mejor nivel de vida, de los campesinos por la tierra, de los jóvenes por trabajo y educación dignas, de las mujeres por desbarazarse de su opresión.

Los sectores a los que se refiere la pregunta sólo sienten o sentirán repudio por mí. He roto las amarras con mi clase de origen.

¿Como surgió, realmente, la idea de formar la OST y ocupar usted la parte más representativa?

En 1974 la compañera Marta Trejos y yo buscamos inútilmente un partido obrero en que militar a servicio de los trabajadores. De acuerdo a nuestro pensamiento, ningún partido de izquierda defendía integral y radicalmente los intereses de los trabajadores. Lo que fue más decisivo para formar un partido aparte, es que ninguno permitía luchar democráticamente por nuestras posiciones en el interior. Todos ellos son latamente autoritarios. Pasamos un cierto periodo estudiando los problemas sociales del país, discutiendo con obreros, campesinos y estudiantes. El encuentro con Antonio De Molder y nuestra vinculación política con él nos llevaron a poner en marcha nuestro proyecto de construir un partido auténticamente revolucionario. Esto nos parecía al comienzo una tarea casi imposible.

Hoy es cada vez más una realidad, como lo evidencia nuestro crecimiento en número e influencia, nuestra vinculación con las luchas de los trabajadores, nuestra capacidad de ganar a compañeros procedentes desde la ultrazquierda hasta el reformismo, demostrando que éstas no son alternativas, la seriedad, nivel de formación y abnegación de nuestros militantes. Que esto es válido lo demuestra el hecho que ya nos hemos honrosamente convertido en el blanco principal de los ataques calumniosos del reformismo obrero.

Mi compañera Marta Trejos y yo ocupamos la parte más representativa del partido por ser fundadoras y dirigentes.

● **FRENTE AL CALDERONISMO**

¿No importó aquí ser la hija del doctor?

En este aspecto, lo único que debimos examinar cuidadosamente fueron las dificultades posibles por el riesgo de identificación con el Calderonismo. Era necesario dejar bien claro la diferencia absoluta de mi opción política frente al Calderonismo y eso es lo que hemos hecho desde el comienzo.

¿A qué partido le restará OST más adherentes?

La O. S. T. tiene como propósito fun-

en Rusia en 1917; el partido que voico todos los esfuerzos y recursos de un país pobre y devastado por la guerra hacia la construcción de un partido internacional de lucha de los trabajadores del mundo. La III Internacional. Un partido democrático que admitía tendencias y divergencias internas en su seno, aún en momentos tan graves como los días previos a la insurrección de Octubre o durante la guerra de agresión imperialista que siguió. El partido que permitió, aún después de la toma del poder la participación legal y libre de todos los partidos políticos incluyendo los patronales, mientras estos respetaron la legalidad obrera. El partido que permitió la más completa libertad de expresión aún a sectores patronales después de la toma del poder, demostrando así que sólo la democracia puede servir a los intereses de los trabajadores. El partido de Lenin llegó hasta defender la independencia de los sindicatos y el derecho a huelga de los trabajadores aún frente al propio estado obrero. Ese partido no tiene nada que ver con la vulgaridad burocrática, la grosería autoritaria y el colaboracionismo de los actuales partidos comunistas de todo el mundo.

● **MI COMPROMISO NO ES CAPRICHOS**

Si mañana, su madre le pide que abandone al OST, ¿qué haría?

Mi madre y yo, somos dos mujeres de temperamento fuerte. Ella sabe muy bien que mi compromiso político no es ningún capricho, que mi vinculación con los derechos de los trabajadores y con sus luchas es una decisión seria y definitiva.

Es precisamente para evitarnos a ambas la pena de tener que contrariar la, que ella, con una inteligencia maternal muy aguda, ha evitado siempre pedirme semejante cosa.

¿Qué representan para el país Liberación, Unificación, Unidad...?

Liberación es el proyecto político burgués más acabado y sistemático, con ventaja. El ha marcado nuestra vida social en los últimos treinta años. Es a primera vista paradójico, pero en realidad perfectamente coherente, que Liberación siguiera en lo esencial el proyecto iniciado por mi padre. Este consiste fundamentalmente en favorecer la acumulación de capital en manos de la clase dominante por medio de la intervención centralizada del Estado. A esto último responde, por ejemplo, la Banca nacionalizada. Como esta política choca de vez en cuando con los intereses particulares de tal o cual sector burgués, necesita ganarse un cierto respaldo popular. De ahí el mantenimiento de las garantías sociales ganadas por los trabajadores en los años 40.

Aunque no sin dificultades, la relativa calma de las luchas de clases de las últimas tres décadas ha permitido a Liberación darse una cierta careta reformista, ideológicamente endeble por lo demás; y ligada a su usufructo del aparato del Estado. Sin embargo, esta situación no podrá continuar mucho tiempo ya. La política económica dentro del capitalismo contiene dentro de sí los gérmenes de crisis y destrucción del sistema. De un lado, la acumulación de capital en el campo ha arrojado más y más pequeños campesinos fuera de sus tierras, empujándolos a las ciudades con condiciones empeoradas de trabajo y vivienda, creando una aguda inestabilidad social. De otro, el progresivo endeudamiento respecto de los bancos extranjeros muestra los límites de la intervención estatal. El presupuesto estatal sólo podrá equilibrarse en adelante golpeando a los trabajado-

za entre sectores de propietarios no capitalistas y grupos de intelectuales y tecnócratas interesados en un proyecto de modernización de la economía dentro del marco capitalista.

b) ¿Qué piensa —uno por uno— de Calderón, Picado, Ulate, Figueres, Echandi, Orlich, Trejos, Oduber...?

Respecto del Dr. Calderón Guardia: el gobierno de mi padre se inicia en periodo de claro ascenso de luchas obreras. Al comienzo toda la burguesía puso sus esperanzas en que su gobierno superara esto, pero luego la mayor parte le retiró su apoyo, pues no estaban dispuestos a aceptar sus medidas reformistas. Mi padre buscó entonces apoyo en sectores populares y se lo brindó el Partido Comunista, que de esta forma supeditó los intereses de los trabajadores a un proyecto burgués. El cambio de nombre y todo el curso colaboracionista y claudicante del Partido Comunista sirvieron para atar a los sectores populares que seguían al carro del Dr. Calderón Guardia.

Picado: desorden administrativo, descontento y crisis creciente. Un gobierno burgués corrupto que el Partido Comunista sigue apoyando por ser supuestamente "progresista".

Figueres, Orlich, Oduber: forman parte de la trayectoria del Partido Liberación Nacional. Este partido representa, como ya dije, un proyecto al servicio de la acumulación de riquezas en manos de las clases dominantes por medio de la modernización, la injerencia del Estado en toda la vida económica, la sumisión acentuada al capital extranjero. A pesar de la careta reformista que Liberación ha tratado siempre de darse, su rostro represivo se ha manifestado de múltiples maneras. Bajo Orlich, por ejemplo, Costa Rica apoyó la invasión yanqui de República Dominicana y el Movimiento Costa Rica Libre recibió ayuda para fundarse. Durante largo tiempo mantuvieron la prohibición del Partido Vanguardia Popular.

Es posible distinguir dos momentos en la trayectoria de Liberación, uno ascendente y otro decadente. Al mismo tiempo se va estableciendo un divorcio entre los dos sectores fundamentales de Liberación, el sector empresarial de nuevos ricos vuelto cada vez más reaccionario, y los arribistas del aparato del partido, representados respectivamente por Figueres y por Oduber o Monge.

El gobierno de Oduber es un clásico de la decadencia. El reformismo de Liberación aparece claramente minado por el desarrollo capitalista que él mismo favoreció. El gobierno de Oduber es el gobierno de la represión, de los trabajadores heridos y los sindicalistas presos; el gobierno del endeudamiento estatal y la crisis presupuestaria permanente, que busca descargar sobre los hombros de los empleados públicos; el gobierno de la debilidad y las concesiones frente a cada sector patronal, a expensas de las masas; un gobierno en suma antipopular en extremo.

A este gobierno decadente corresponde en ascenso de la lucha de los trabajadores. Las huelgas de ICE, Bandedo, Japdeva, Coopevictoria, las luchas de Puerto Cortés, de los campesinos y de los estudiantes, lo prueban.

Echandi y Trejos corresponden a momentos en que la vieja oligarquía recupera por parcialmente cierto control del Estado. Ambos se caracterizan por su política anti-popular. Trejos, por ejemplo, acepta el contrato de ALCOA y reprime a los estudiantes que protestan.

Entre todos ellos no existe diferencia esencial. Es ridículo decir que unos son progresistas respecto de los otros.

● **LOS CANDIDATOS Y PRECANDIDATOS**

c) Pero para llegar a otras conclusiones más actuales, ¿qué le parecen Monge, Villalobos, Carazo...?

Monge es un hombre del aparato de partido. De origen popular, forma parte de los arribistas que abandonan a su clase y hacen carrera ligando trabajadores al carro patronal. Sin contar con los millones de Oduber, prepara una campaña política tratando de aparecer simpático a los sectores patronales más reaccionarios. A los terratenientes promete palo para los precaristas y guarda silencio ante la lucha de los educadores. Nada pueden esperar de él los trabajadores.

Villalobos Arce es un político insignificante. Su carrera dentro de Unificación consiste en ser cada cuatro años el candidato de la "oposición" para pasar luego a cogobernar con Liberación.

Carazo dice no tener un partido escalera, sino trinchera. Puntarenas nos recuerda lo que hizo siendo regidor en el 49. El problema de la vivienda siguió siendo el mismo mientras estuvo en el INVU. Los especuladores de alquileres quizás lo recuerden con cariño. Mientras fue gerente de Recope los trabajadores no conocieron ni renovación en sus condiciones de vida, ni democracia en sus condiciones de trabajo. Director del Banco Central y posteriormente Diputado. Su vida es una escalera y la trinchera que proyecta ahora es lógicamente trinchera de industriales, como Barzuna y terratenientes como Gerli. Grita ahora contra la corrupción de la que no se dio cuenta mientras ocupaba cargos públicos.

d) Y en el mismo plano, ¿qué le hubiese ocurrido con Barzuna, Aguilar Peralta, Facio, Garrón...?

Barzuna: Perteneciente a una dinastía de empresarios típicos, ningún atractivo podía tener para los trabajadores mínimamente conscientes de nuestro país. Esa es la razón profunda de su derrota en las pasadas primarias. Aguilar Peralta: permaneció siempre a la sombra de mi padre, sin poseer ninguna de las capacidades que le pudieran hacer útil a los patronos.

Facio: Abogado de las compañías imperialistas, sin apenas arraigo en su partido, ha necesitado cultivar cierta imagen pseudo-aristocrática. Es un eficaz peón de la política exterior yanqui.

Garrón: Una falsa oposición dentro del partido Liberación. Con razón no pudo ver Figueres una alternativa real a Monge. Su presentación sólo sirvió a reforzar un poco la careta progresista de Monge.

Puede decirse que los perdedores del 13 de Mayo eran los candidatos patronales menos creíbles como populistas y "demócratas".

Existe embajada de Rusia en San José, ¿es bueno también tener la de China? ¿Y la de Cuba?

Exigimos al Gobierno de Costa Rica abra relaciones diplomáticas y comerciales con todos los países obreros e

(Pasa a la Página 4)



JOSE FIGUERES

Junior...

La figura más grande... fundamental rescatar a los trabajadores de los engaños de los partidos y los proyectos de los patronos. Ese es el aspecto central del mensaje que lanzamos. Siempre decimos: "No vote a los partidos patronales. No confíe en ellos. Los que a diario les explotan son los que hoy le piden su voto". Lógico es entonces que esperemos que la O. S. T. le reste adherentes a los partidos patronales fundamentalmente.

¿Confía en que exista espíritu laboral en Costa Rica para entender su mensaje?

Un aire nuevo se respira en el ambiente social de Costa Rica, fuertemente marcado por la frescura de un lento pero seguro despertar de los trabajadores a la lucha. Desde Bandedo y Coopevictoria hasta el ICE, maestros y hospitalarios, es cada vez más evidente que los trabajadores están cada vez más conscientes de que esta sociedad está organizada en contra de sus intereses y cada vez lo soportan menos. Sí, el mensaje político de la O. S. T. cada vez encontrará oídos más receptivos. Esto es más que el inicio de una larga y esperanzadora jornada.

Si buscamos una imagen en el exterior, para ilustrar mejor a los lectores, ¿a cuál país o a qué tendencia internacional les gustaría parecerse más?

En el plano internacional nuestro punto de referencia más claro es el Partido de Lenin, hasta los primeros años de la Revolución Rusa. El Partido que luchó por la autodeterminación de las naciones y llevó su consecuencia hasta concederle la independencia, a

res públicos. Algunos de los conflictos más importantes recientes (ICE, JAP, DEVA, Hospitalarios, huelga de los educadores) lo muestran.

Las nuevas condiciones obligan a Liberación, como sector político en el poder, a considerar formas de gobierno más autoritarias. Liberación pasará a la historia como constructora del ejército costarricense. El proyecto de Asamblea Constituyente responde también a esa necesidad: se trata de dar sanción legal a un reforzamiento del poder Ejecutivo que deje a éste las manos más libres frente al movimiento obrero y popular.

Respecto de Unificación, pienso que la pregunta está suficientemente contestada.

Unidad no es más que un grupo de viejos políticos burgueses a la caza de los votos opositores, sin probabilidades electorales, ni programa político digno de mención.

● **CALDERON, PICADO, FIGUERES.**

Demuestre a los costarricenses que sabe muy bien la historia del país y empecemos:

a) ¿Hizo bien Figueres en plantear la revolución del 48?

Primero que nada, en el 48 no hubo revolución de ninguna especie. Revolución es la intervención de una clase en la escena social cambiando radicalmente la organización de la sociedad. Lo que Figueres hizo fue capitalizar el descontento de las masas populares costarricenses avivado por el fraude electoral y la galopante corrupción ad-

(Viene de Pág. 3)

pecialmente con Cuba, República Democrática de Vietnam, Albania, China.

Así como también pedimos que se abran las puertas de las embajadas de Costa Rica a todos los perseguidos políticos, en Nicaragua, El Salvador, Guatemala, Chile, Brasil, Argentina, etc.

● LA IZQUIERDA COSTARRICENSE

¿Cómo observa usted a la izquierda, en sus variados matices, de Costa Rica?

Un enorme sectarismo recorre las vértebras del movimiento obrero y popular. El Partido Vanguardia Popular acusa al Frente Popular de ser agente del imperialismo, agente de la derecha, y que sus dirigentes tienen vinculaciones con el imperialismo norteamericano. El Frente Popular, por su parte, no se queda atrás, calumniando a la Unión Soviética como potencia imperialista, y llamando al PVP agente de este supuesto imperialismo, representante de la "burguesía rusa", etc. En todo esto, ninguno de los dos se distingue en la práctica por una política radicalmente diferente el uno del otro, llamando ambos a confiar en supuestos sectores patronales progresistas. Ambos luchan por un período de opresión capitalista llamado "popular democrático y antiimperialista" por el PVP o "Nueva Democracia" por el Frente Popular.

El Movimiento Revolucionario del Pueblo nace en el seno de la corriente ultra-izquierdista representada por el Castrismo en América Latina y va perdiendo a pasos agigantados su lugar político propio en la medida en que Cuba se ha alineado totalmente con la política de los Partidos Comunistas en todo el mundo.

El Partido Socialista Costarricense, sin adoptar una línea ultraizquierdista, logró en cierto momento capitalizar a los sectores más a la izquierda del PVP. Su incapacidad en dar una línea radicalmente diferente a la de este partido le coloca actualmente en una posición de ser arrastrado por el carro del PVP.

Cuando el MRP y el PS tomaron la iniciativa de llamar a una unidad de izquierda basada fundamentalmente en la independencia de clase de los trabajadores con respecto a cualquier sector patronal, la OST apoyó calurosamente la iniciativa. Esto a pesar de que criticábamos el carácter sectario del llamado que sólo incluía al PVP, la ausencia completa de un programa de lucha y de un programa político. Posteriormente, sin embargo, fue precisamente la independencia de clase, fundamento mismo de su llamado y primer aspecto con que estuvo en desacuerdo el PVP, el aspecto que más se relegó. Si actualmente todavía no han logrado presentar un frente unido, sólido y serio, es porque han tenido muchos mayores problemas en la negociación de candidaturas que en el mercadeo que tuvieron de sus posiciones de principios.

La OST, sin embargo, sigue abierta al diálogo y les sigue llamando a la unidad, aunque mientras tanto nos hayamos convertido en el principal blanco de ataque del PVP.

¿Qué piensa de los Derechos Humanos, cuya vigencia pone al día con ardor, el Presidente Carter?

La política genocida y criminal de los Estados Unidos ha sido repudiada por todos los pueblos de la tierra y fue el punto de partida para ampliar movilizaciones de masas en los mismos EEUU, repelidos por la política de su gobierno.

Este foco de radicalización se acentuó a partir del escándalo Watergate. Los norteamericanos comenzaron a comprender que las leyes de su país estaban hechas sólo para que las observaran los trabajadores. En esta situación el imperialismo necesitaba renovar su imagen pública para poder seguir pretendiendo engañar a los trabajadores. El presidente Carter cumple precisamente esta función y su supuesta lucha en defensa de los derechos humanos, le sirven para cubrir el apoyo al régimen racista de Rodesia y África del Sur, suministra armas y apoya las dictaduras más sanguinarias de América Lati-

na, pidiéndoles simplemente un compromiso formal de ocultar los aspectos más repugnantes de sus crímenes políticos. El aspecto más cínico del imperialismo disfrazado tras una máscara sonriente es pretender enjuiciar a los países obreros, poniéndolos en igualdad de condiciones que los peores regímenes dictatoriales del mundo capitalista.

Sin embargo, nosotros tomamos la bandera de los derechos humanos como nuestra y aprovecharemos cualquiera de los gestos demagógicos del presidente Carter para exigir con mayor fuerza los derechos democráticos. En los EEUU mientras tanto sigue existiendo la discriminación racial, los negros son los primeros en ser despedidos y los últimos en encontrar trabajo con los salarios más bajos, los trabajadores indocumentados siguen siendo deportados y los capitalistas, en tanto, los siguen utilizando como mano de obra barata. ¡Comience por su casa con derechos humanos señor Carter!!!

● FIGUERES Y CALUFA

Olvidemos al Dr. Calderón y díganos cuál ha sido la figura más sobresaliente del país, en toda su historia.

En una sociedad dividida en clases es evidente que los personajes más sobresalientes aparecen por un lado entre los políticos de las clases dominantes y por otro entre los dirigentes de los sectores populares, por esta razón prefiero referirme a dos personajes.

Por un lado nos encontramos con el personaje más sobresaliente y brillante de los políticos patronales más sobresalientes después de mi padre, es sin duda don Pepe. Único político que fue capaz de unificar todos los sectores alrededor de una reestructuración del estado y de la política económica en el 48. Su populismo le lleva a imitar cuando le conviene al campesino, sus exabruptos pasan desde golpear personalmente a un estudiante en la U. C. R. hasta ametrallar a un avión secuestrado (LANICA) poniendo en peligro a todos sus pasajeros. Sin embargo se equivocaron quienes pensaron que es un político poco reflexivo.

Líder indiscutido de Liberación Nacional durante 25 años, supo adaptarse en cada momento a las correlaciones sociales de fuerza poniendo en la ilegalidad al Partido Comunista y otorgándole esa legalidad en otro período, por ejemplo. Descentralizando las instituciones del gobierno en los años 50 durante el ascenso político de Liberación Nacional, y propiciando la concentración del poder en el Ejecutivo cuando se inicia la decadencia de ese partido. Las últimas declaraciones de prensa la The New Republic creando caos político sin que nadie sea aún capaz de encontrar toda la estrategia perseguida por las declaraciones de un hombre que en sus momentos de mayor distracción sigue siendo un político hábil que mide con precisión y frialdad los efectos de cada frase de sus "tortas".

Las principales transformaciones en la modernización del estado y la economía capitalista en Costa Rica llevan el sello de su administración.

Por otro lado un dirigente nato de la clase trabajadora, lúcido y radical, humano y sencillo, Carlos Luis Fallas, Calufa, surge en la historia del movimiento popular como figura más sobresaliente en su carácter de conductor, organizador de los trabajadores bananeros, donde se levantaron las movilizaciones más grandes y combativas que haya engendrado la clase obrera costarricense.

Radical más que ninguno, su partido se convirtió en camisa de fuerza que lo fue ahogando. Cuando hoy el P. V. P. honra su memoria olvida decirle a sus militantes jóvenes que Calufa se opuso a ligarse al carro patronal en la guerra del 48. Siendo el único que propiciaba una política independiente de clase. Leal y disciplinado a su partido, le acompañó valientemente al error más grande de su historia.

La ausencia de una alternativa revolucionaria se vuelve mucho más dolorosa cuando se contemplan figuras como la de Carlos Luis Fallas. Fiel a su clase

siguió militando hasta su muerte en el único partido de la clase obrera existente hasta ese momento, el P. V. P.

Las jóvenes generaciones de obreros y campesinos podrán tomarle el pulso a la lucha de sus abuelos en los años 30 al mismo tiempo que recibir inspiración de aquellas jornadas inmortalizadas en su pluma vigorosa y clasista.

● UN PRESIDENTE PARA COSTA RICA

¿Cómo debe ser un Presidente de Costa Rica?

Un presidente de Costa Rica para representar realmente los intereses de los trabajadores costarricenses debe necesariamente haber aprendido el difícil arte de la administración pública en la universidad de las luchas obreras, haberse graduado en las luchas comunales y tener un título de confianza en el corazón de las luchas campesinas. Esta brillante carrera no pueden adjudicársela ninguno de los "señoritos" que los partidos patronales postulan para la presidencia de la república.

● MANUEL MORA

¿Qué le parece Manuel Mora?

Manuel Mora es fundador y principal dirigente del P. V. P. Su nombre está vinculado a los inicios mismos del movimiento obrero organizado en Costa Rica. Ligado desde sus años más jóvenes a las luchas populares, en las que tuvo enorme prestigio, fue víctima repetidas veces de la represión. La línea política del P. V. P., crecientemente colaboracionista, desmovilizadora y claudicante arruinó a éste, una vez luchador reconocido.

Conclusión lógica de esto, Manuel Mora, el político de mayor prestigio de los años 40 se ha convertido en la figura pobre de los dirigentes de los Partidos Comunistas, alineado dócilmente a la línea moscovita. Recientemente llamado a los obreros de Bandeco a detener una huelga para no poner en peligro al gobierno patronal, quitando toda ayuda y apoyo a los trabajadores y condenó la huelga de Japdeva.

El terror de la guerra civil y el golpe de estado es usado en unas ocasiones para detener una huelga y en otras para aminorar las críticas a la corrupción del gobierno liberacionista! Qué triste destino del que comenzó, sin duda alguna, como combatiente honesto de las clases oprimidas.

¿Qué problemas inmediatos resolvería el socialismo a Costa Rica que no esté resolviendo ya la socialdemocracia?

Quiero hacer antes que nada una aclaración. La socialdemocracia es una corriente del movimiento obrero. Chovinista, colaboracionista y traidora, pero corriente auténticamente obrera. El P.L.N. es una corriente auténticamente patronal. Llamar socialdemócrata al P. L. N. es una social farsantería de este mismo partido.

Volviendo a la pregunta. El socialismo en Costa Rica significaría independencia del imperialismo, multitud de guarderías infantiles, erradicación completa del analfabetismo, medicina y educación gratuita para todos. Los precios no serían cada vez más altos para los trabajadores, los transportes dejarían de ser caros y peligrosos, los campesinos no se encontrarían endeudados y la Banca nacionalizada estaría al servicio de los trabajadores. La vivienda que disfrutaría el costarricense sería amplia, cómoda, de buena construcción, salubre y a la medida de las necesidades populares. Lo que esta mal llamada socialdemocracia está logrando es cada vez un mayor número de campesinos sin tierra, y aunque los estudiantes de las clases populares en secundaria se encuentran en la miseria, las universidades sin presupuesto y con pésimas condiciones de estudio, todavía puede darse el lujo de disponer de 190 millones de colones para gastos militares, gastos que nada tienen que ver con la defensa nacional, sino que están destinados a la represión de los trabajadores, de los precaristas, etc.

La mal llamada socialdemocracia está significando desempleo masivo, destrucción de los recursos naturales, congelamientos de salarios para los empleados públicos, represión sindical.